

**À Comissão de Licitação**

**Pregão Eletrônico nº 002/2025**

**Assunto: Recurso para solicitação de desclassificação da proposta da empresa  
COMERCIAL TOP MIX LTDA – EPP**

Prezados Senhores,

Por meio deste, interpusemos recurso administrativo com o objetivo de solicitar a desclassificação da proposta apresentada pela empresa **\*\*COMERCIAL TOP MIX LTDA – EPP\*\*** no âmbito do Pregão Eletrônico nº 002/2025. A solicitação fundamenta-se no não atendimento às especificações técnicas e condições exigidas no edital, bem como em irregularidades procedimentais que violam os princípios da legalidade e da vinculação ao instrumento convocatório. Pedimos a análise detalhada dos pontos a seguir, embasados na legislação aplicável e nos princípios que regem os certames licitatórios.

A proposta da referida empresa oferta o seguinte equipamento:

**“SERVIDOR HPE DL380 GEN11 LFF, XEON 4416+, 128GB DDR5-4800, 4X 4TB SAS 12GBS 3.5”, CONTROLADORA RAID MR408-I, 2X 800W DUAL HOTPLUG (1+1), WINSERVER 2022 DATACENTER 24 CORE, 35X CALS WINSERVER 2022 DATACENTER, 5X RDS WINSERVER 2022 DATACENTER, DVD/RW, 60 MESES ONSITE”.**

Ao confrontar a proposta com o edital, identificamos diversas inconformidades técnicas e procedimentais que comprometem a adequação do produto e dos serviços ofertados, justificando sua desclassificação. Passamos a detalhar cada uma delas, destacando as implicações práticas para a Administração Pública.

---

## Inconformidades Técnicas

1. **Item 5.3 do Edital – Exigência: “Processador: 2.4 GHz, 16 núcleos/32 threads, 10.4GT/s, 24M Cache, Turbo, TDP 135W.”**
  - **Observação:** O processador ofertado, Xeon 4416+, possui frequência base de 2.0 GHz (inferior aos 2.4 GHz exigidos) e TDP de 165W (superior aos 135W especificados).
  - **Impacto Prático:** A menor frequência compromete o desempenho em cargas de trabalho intensivas, enquanto o maior consumo energético eleva os custos operacionais, contrariando os princípios de eficiência e economia da Administração Pública.
  
2. **Item 5.11 do Edital – Exigência: “Placa de Rede: Quad Port 1GbE BASE-T Adapter, OCP NIC 3.0.”**
  - **Observação:** A proposta não menciona o fornecimento dessa placa de rede.
  - **Impacto Prático:** A ausência desse componente essencial limita a conectividade e o desempenho da rede, prejudicando a operação do sistema.
  
3. **Item 5.12 do Edital – Exigência: “Boot otimizado: Placa controladora + 2 cartões M.2 240GB (RAID 1), Hot-Plug, V2.”**
  - **Observação:** Não há indicação do fornecimento da placa controladora ou dos cartões M.2 240GB (RAID 1), Hot-Plug, V2.
  - **Impacto Prático:** Sem esses componentes, o servidor não atenderá à otimização de boot exigida, afetando a confiabilidade e a velocidade de inicialização.
  
4. **Item 5.14.1 do Edital – Exigência: “35 Licenças de acesso Windows Server 2022/2019 CALs de DISPOSITIVO (Standard ou Datacenter), instalação de fábrica;”**
  - **Observação:** A proposta cita “35X CALS WINSERVER 2022 DATACENTER”, mas não especifica se são CALs de dispositivo, como exigido.
  - **Impacto Prático:** A falta de clareza impede a verificação da adequação das licenças, podendo gerar incompatibilidade com as necessidades operacionais e custos adicionais para correção.

5. **Item 5.14.2 do Edital – Exigência: “5 Licenças de acesso Windows Server 2022 Serviço de acesso remoto (RDS) – CALs de DISPOSITIVO, instalação de fábrica.”**
- **Observação:** A proposta menciona “5X RDS WINSERVER 2022 DATACENTER”, sem esclarecer se são CALs de dispositivo.
  - **Impacto Prático:** Sem especificação correta, há risco de incompatibilidade com o modelo de licenciamento, comprometendo o acesso remoto e gerando custos extras.
6. **Item 5.15 do Edital – Exigência: “Gerenciamento de sistemas integrado: Idrac9 Enterprise 15G.”**
- **Observação:** A proposta não informa a versão do software de gerenciamento. No servidor HPE DL380 Gen11, o Ilo Advanced (equivalente ao Idrac9) é opcional e não foi mencionado.
  - **Impacto Prático:** A ausência do Ilo Advanced limita o gerenciamento remoto e o monitoramento, prejudicando a manutenção e a segurança do sistema.
7. **Item 5.17 do Edital – Exigência: “Unidade óptica: DVD +/-RW, SATA, Interno.”**
- **Observação:** A unidade DVD/RW é incompatível com o chassi 12LFF do modelo ofertado, conforme documentação oficial da HPE (página 56 do manual técnico, disponível em: [<https://www.hpe.com/psnow/doc/a50004307enw.pdf>])(<https://www.hpe.com/psnow/doc/a50004307enw.pdf>)), que afirma que o chassi 12LFF não suporta a unidade “HPE 9.5mm SATA DVD-RW Optical Drive – 726537-B21”.
  - **Impacto Prático:** Essa incompatibilidade torna a configuração inviável, impedindo a instalação da unidade óptica e afetando funcionalidades como instalação de software via mídia física.
8. **Item 5.18 do Edital – Exigência: “Assistência técnica: 5 anos de serviço, atendimento remoto 24 horas 7 dias por semana, suporte a peças e software com reparo no local após o diagnóstico remoto.”**
- **Observação:** A proposta menciona apenas “60 MESES ONSITE”, sem citar o atendimento remoto 24/7.

- **Impacto Prático:** A falta de atendimento remoto 24/7 compromete a continuidade dos serviços em emergências, aumentando o risco de downtime prolongado.
9. **Item 8.2 do Edital – Exigência:** “Os equipamentos deverão ser instalados e configurados com todos os componentes, hardware e software, necessários ao perfeito funcionamento da solução, nas configurações e padrões especificados pelo fabricante.”
- **Observação:** A proposta limita-se a “A instalação ocorre 15 (quinze) dias após entrega dos equipamentos”, sem abordar a configuração de hardware e software.
  - **Impacto Prático:** A ausência de configuração adequada pode resultar em um sistema não funcional ou subotimizado, demandando intervenções adicionais custosas.
10. **Item 11.1.2 do Edital – Exigência:** “Declaração dos fabricantes dos equipamentos e softwares ofertados, onde concordam com as condições e prazos de garantia, fornecimento e execução dos serviços.”
- **Observação:** Não foi apresentada a declaração dos fabricantes.
  - **Impacto Prático:** A falta desse documento compromete a garantia de suporte e manutenção, expondo a Administração a riscos operacionais.
11. **Item 11.1.3 do Edital – Exigência:** “Atestado de capacidade técnica expedido por pessoa jurídica de direito público ou privado, onde comprove que a Licitante, responsável pelo fornecimento da solução de computação, executou o serviço em ambiente equivalente a 50% (cinquenta por cento) da capacidade do ambiente proposto, ou, caso o serviço de instalação venha a ser realizado pelo fabricante, a licitante deverá apresentar a declaração do fabricante de que o mesmo fará a instalação dos equipamentos.”
- **Observação:** O atestado apresentado refere-se apenas ao fornecimento de servidores, sem comprovar serviços de instalação e configuração. Não há declaração do fabricante assumindo a instalação.
  - **Impacto Prático:** Isso demonstra falta de experiência da licitante em instalações similares, aumentando o risco de falhas na implementação.

## Irregularidade Procedimental

### 12. Item 9 do Edital – Exigência: “APRESENTAÇÃO DE DOCUMENTAÇÃO COMPLEMENTAR”

#### Subitem 9.1: “QUALIFICAÇÃO ECONÔMICO-FINANCEIRA”

**Subitem 9.1.1: “A empresa classificada em primeiro lugar na etapa de Lances deverá protocolar na Recepção da CURITIBA S.A., sito à Rua Barão do Rio Branco, Nº. 45, Centro, Curitiba/PR, no horário das 9h 30min. Às 16h 30min. Aos cuidados do(a) Pregoeiro(a) designado(a) um ofício devidamente identificado, com o nome da Licitante Vencedora, número do pregão eletrônico e os documentos relativos à Qualificação Econômico Financeira, descrita abaixo obrigatoriamente no prazo máximo de até 02 (dois) dias úteis contados a partir do dia útil seguinte a convocação feita por meio de Comunicado que será devidamente publicado no E-compras Curitiba.”**

- **Observação:** O edital exige protocolamento presencial na recepção da CURITIBA S.A. Contudo, o aviso de convocação publicado pela COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DE CURITIBA – CURITIBA S.A. incluiu a possibilidade de envio por e-mail, conforme trecho:  
“A COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DE CURITIBA – CURITIBA S.A., sociedade de economia mista do Município de Curitiba, através do Pregoeiro devidamente designado pela Portaria n.º 002/2025, no uso de suas atribuições legais e em conformidade com o item 7, 8 e 9 do Edital de Licitação em epigrafe, CONVOCA a empresa COMERCIAL TOP MIX LTDA EPP, classificada provisoriamente em primeiro lugar, para apresentar, até o dia 08/04/2025 às 18:00h, junto à sede da COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DE CURITIBA – CURITIBA S.A., localizada à Rua Barão do Rio Branco, n.º 45 – 7º Andar, Centro – Curitiba / PR ou encaminhar ao email [dmoulepes@curitiba.pr.gov.br](mailto:dmoulepes@curitiba.pr.gov.br), os documentos previstos no Edital de Pregão Eletrônico n.º 002/2025, bem como as especificações técnicas detalhadas no equipamento ofertado, sem prejuízo das sanções previstas no edital de licitação e na legislação vigente.”
- **Impacto Prático:** A alteração do método de entrega, de presencial para e-mail, contraria o edital, podendo conferir vantagem injusta à empresa e comprometendo a transparência e a igualdade entre os licitantes, em violação ao princípio da isonomia.

## **Fundamentação Legal**

### **Obrigatoriedade das Especificações Técnicas**

A **Lei nº 13.303/2016**, aplicável às sociedades de economia mista como a CURITIBA S.A., reforça a obrigatoriedade de cumprimento integral do edital. O art. 51, § 1º, estabelece:

“§ 1º A fase de habilitação será destinada à verificação da conformidade da proposta com os requisitos estabelecidos no edital, bem como da capacidade jurídica, regularidade fiscal, qualificação técnica e econômico-financeira da licitante.”

As inconformidades técnicas listadas evidenciam que a proposta da COMERCIAL TOP MIX LTDA – EPP não cumpre os requisitos do edital, devendo ser desclassificada por falha na qualificação técnica.

### **Erro de Conduta na Convocação**

O desrespeito ao item 9.1.1 do edital, ao permitir envio por e-mail, viola o art. 54 da Lei nº 13.303/2016:

“Art. 54. O procedimento de licitação será conduzido por agente ou comissão de licitação designados pela autoridade competente, que deverá observar estritamente as disposições deste instrumento convocatório.”

Além disso, o art. 32 da mesma lei reforça a vinculação ao edital:

“Art. 32. A licitação será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, impessoalidade, moralidade, igualdade, publicidade, probidade administrativa, vinculação ao instrumento convocatório, julgamento objetivo e dos que lhe são correlatos.”

A alteração do procedimento de entrega dos documentos, sem amparo no edital, constitui erro de conduta que compromete a legalidade e a isonomia, justificando a nulidade da habilitação da empresa convocada.

## Conclusão

A proposta da COMERCIAL TOP MIX LTDA – EPP apresenta múltiplas inconformidades técnicas que comprometem a funcionalidade, qualidade e economia da solução exigida, além de uma irregularidade procedimental grave na fase de habilitação. Essas falhas violam os princípios da vinculação ao edital e da isonomia, previstos na Lei nº 13.303/2016, configurando motivo suficiente para sua desclassificação.

Dessa forma, requeremos:

- a) O acolhimento deste recurso, com a desclassificação da proposta da empresa COMERCIAL TOP MIX LTDA – EPP;
- b) A anulação da fase de habilitação, caso se confirme a irregularidade na convocação, com reabertura do prazo para apresentação de documentos conforme o edital;
- c) A continuidade do certame com a análise das demais propostas, respeitando os princípios da competitividade e eficiência.

Colocamo-nos à disposição para esclarecimentos e aguardamos a decisão desta Comissão.

SAMUEL SIMAO  
OLIVEIRA:1201090  
0910

Vitória- ES, 23 de abril de 2025.  
Assinado de forma digital por  
SAMUEL SIMAO  
OLIVEIRA:12010900910  
Dados: 2025.04.23 15:21:54  
-03'00'

**Samuel Simão Oliveira**

Representante